

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon Návrh zákona, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia a znižovaním administratívnej záťaže

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	46 /12
Počet vyhodnotených pripomienok	46
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	27 /5
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	4 /1
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	15 /6
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
2.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	11 (10o,1z)	0 (0o,0z)		

4.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Národný bezpečnostný úrad	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Republiková únia zamestnávateľov	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
11.	Slovenská asociácia cestovných kancelárií a cestovných agentúr	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Slovenská komora daňových poradcov	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Slovenská asociácia poisťovní	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
15.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	4 (2o,2z)	0 (0o,0z)		
16.	Úrad vlády Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Verejnosť	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

20.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

37.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

54.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	46 (34o,12z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZZZ SR	§ § 79 doplniť nový odsek 8 Navrhujeme do ustanovenia § 79 doplniť nový odsek 8 takto: „Prevádzkovateľ distribučnej siete nezodpovedá za škodu, ktorá vznikne prevádzkovou činnosťou ani v prípade, ak poškodený nemá súhlas prevádzkovateľa siete podľa odseku 5 alebo odseku 6, alebo konal v rozpore s týmto súhlasom.“ Odôvodnenie: Úprava ustanovenia § 79 ZoE vyplýva z potreby riešenia problémov v aplikačnej praxi. Máme za to, že existuje verejný záujem na zabezpečovaní riadneho a bezpečného fungovania distribučnej siete plynovodov na území Slovenskej republiky, a teda musí byť všeobecne záväzným právnym predpisom jednoznačne stanovené, že zriadenie stavby v ochrannom pásme plynárenského zariadenia je možné len na základe písomného súhlasu prevádzkovateľa distribučnej siete. Povinnosť vyžiadať si súhlas so zriadením stavby v ochrannom pásme plynárenského zariadenia sa viaže na stavebníka. V záujme každého stavebníka a budúceho vlastníka stavby by malo byť preverenie si možnosti stavbu uskutočniť, vrátane oboznámenia sa s možnými rizikami spojenými s jej užívaním na mieste, na ktorom má byť stavba zriadená. V zmysle všeobecnej právnej úpravy by mal prevádzkovateľ distribučnej siete zodpovedať za škodu spôsobenú prevádzkovou činnosťou, pričom zodpovednosť je založená na objektívnom princípe. Všeobecná úprava tejto zodpovednosti je obsiahnutá v Občianskom zákonníku, pričom navrhované ustanovenie ju dopĺňa. V prípadoch, kedy bola stavba	Z	N	Na základe písomnej komunikácie medzi MH SR, RÚZ SR a AZZZ SR bol dohodnutý postup, že sa MH SR bude danej problematike venovať pri novelizácii zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, ktorá bude prebiehať v roku 2024. V nadväznosti na to AZZZ SR a RÚZ SR preklasifikovali zásadnú pripomienku na obyčajnú. Rozpor odstránený.

	zriadená v ochrannom pásme plynárenského zariadenia bez súhlasu prevádzkovateľa siete alebo v rozpore s týmto súhlasom, resp. boli v ochrannom pásme vykonávané činnosti bez súhlasu prevádzkovateľa siete alebo v rozpore s ním, nemôže prevádzkovateľ siete niest' ešte aj zodpovednosť za škodu, ktorá vznikla. Predmetný návrh už prešiel rozsiahlym pripomienkovým konaním a odbornou diskusiou. Následne bol ako Vládny návrh zákona predložený do NR SR, kde bol evidovaný pod č. parlamentnej tlače 886, nebol však doposiaľ schválený.			
AZZZ SR	§ § 80 doplniť nový odsek 5 Navrhujeme do ustanovenia § 80 doplniť nový odsek 5 takto: „Prevádzkovateľ distribučnej siete nezodpovedá za škodu, ktorá vznikne prevádzkovou činnosťou ani v prípade, ak poškodený nemá súhlas prevádzkovateľa siete podľa odseku 4 alebo bola stavba zriadená v rozpore s týmto súhlasom.“ Odôvodnenie: Úprava ustanovenia § 80 ZoE vyplýva z potreby riešenia problémov v aplikačnej praxi. Máme za to, že existuje verejný záujem na zabezpečovaní riadneho a bezpečného fungovania distribučnej siete plynovodov na území Slovenskej republiky, a teda musí byť všeobecne záväzným právnym predpisom jednoznačne stanovené, že zriadenie stavby v bezpečnostnom pásme plynárenského zariadenia je možné len na základe písomného súhlasu prevádzkovateľa distribučnej siete. Povinnosť vyžiadať si súhlas so zriadením stavby v bezpečnostnom pásme plynárenského zariadenia sa viaže na stavebníka. V záujme každého stavebníka a budúceho vlastníka stavby by malo byť preverenie si možnosti stavbu uskutočniť, vrátane oboznámenia	Z	N	Na základe písomnej komunikácie medzi MH SR, RÚZ SR a AZZZ SR bol dohodnutý postup, že sa MH SR bude danej problematike venovať pri novelizácii zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, ktorá bude prebiehať v roku 2024. V nadväznosti na to AZZZ SR a RÚZ SR preklasifikovali zásadnú pripomienku na obyčajnú. Rozpor odstránený.

	sa s možnými rizikami spojenými s jej užívaním na mieste, na ktorom má byť stavba zriadená. V zmysle všeobecnej právnej úpravy by mal prevádzkovateľ distribučnej siete zodpovedať za škodu spôsobenú prevádzkovou činnosťou, pričom zodpovednosť je založená na objektívnom princípe. Všeobecná úprava tejto zodpovednosti je obsiahnutá v Občianskom zákonníku, pričom navrhované ustanovenie ju dopĺňa. V prípadoch, kedy bola stavba zriadená v bezpečnostnom pásme plynárenského zariadenia bez súhlasu prevádzkovateľa siete alebo v rozpore s týmto súhlasom, resp. boli v ochrannom pásme vykonávané činnosti bez súhlasu prevádzkovateľa siete alebo v rozpore s ním, nemôže prevádzkovateľ siete niesť ešte aj zodpovednosť za škodu, ktorá vznikla. 7. Predmetný návrh už prešiel rozsiahlym pripomienkovým konaním a odbornou diskusiou. Následne bol ako Vládny návrh zákona predložený do NR SR, kde bol evidovaný pod č. parlamentnej tlače 886, nebol však doposiaľ schválený.			
GPSR	Všeobecne - O: K vyššie uvedenému materiálu Generálna prokuratúra Slovenskej republiky neuplatňuje pripomienky.	O	A	
MDSR	K obalu Na obale materiálu v obsahu bode 3 odporúčame vypustiť bodky.	O	A	
MDSR	Čl. IV V Čl. IV bode 4 odporúčame za slovami „odsek 7“ doplniť slová „vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 23.“	O	A	

MDSR	Čl. IV V Čl. IV bode 5 odporúčame číslo „8“ nahradiť číslom „7“.	O	A	
MDSR	Čl. IV V Čl. IV body 6 a 7 odporúčame zlúčiť a upraviť takto: „6. V § 87 ods. 20 a § 88 ods. 19 sa slová „ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad“ nahrádzajú slovami „zverejní úrad na svojom webovom sídle“.“. Doterajší bod 8 odporúčame označiť ako bod 7. Taktiež odporúčame upraviť osobitnú časť dôvodovej správy k týmto bodom.	O	A	
MDSR	Čl. V V Čl. V odporúčame doplniť nový novelizačný bod 5, ktorý znie takto: „5. Poznámka pod čiarou k odkazu 2 znie: „2. Čl. 3 bod 16 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/858 z 30. mája 2018 o schvaľovaní motorových vozidiel a ich prípojných vozidiel, ako aj systémov, komponentov a samostatných technických jednotiek určených pre takéto vozidlá a o dohľade nad trhom s nimi, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 715/2007 a (ES) č. 595/2009 a zrušuje smernica 2007/46/ES (Ú. v. EÚ L 151, 14. 6. 2018) v platnom znení.“. Odôvodnenie: Odporúčame aktualizovať poznámku pod čiarou z dôvodu, že nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 140/2009 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o typovom schvaľovaní motorových vozidiel a ich prípojných vozidiel, systémov, komponentov a samostatných technických jednotiek určených pre tieto vozidlá v znení neskorších predpisov bolo 01.09.2020 zrušené a je nahradené nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/858.	O	N	Čl. V bol z návrhu zákona vypustený.

MDSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodu 1 odporúčame vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	N	Čl. I bol z návrhu zákona vypustený.
MDSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I, preradeniu činnosti cestovnej agentúry medzi voľné živnosti odporúčame slová „o zájazdoch“ nahradiť slovami „č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov“.	O	N	Čl. I bol z návrhu zákona vypustený.
MDSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. III odporúčame slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 198/2020 Z. z.“.	O	A	
MDSR	K predkladacej správe V predkladacej správe odporúčame zaviesť skratku „MH SR“ pri prvom použití.	O	A	
MDSR	K dôvodovej správe Vo všeobecnej časti dôvodovej správy prvej vete a v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. IV odporúčame skratku „SR“ nahradiť slovami „Slovenskej republiky“ a zo všeobecnej časti dôvodovej správy poslednú vetu vypustiť.	O	A	
MDSR	Čl. I Žiadame vypustiť Čl. I a následne prečíslovať novelizačné články. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie:	Z	A	Na základe výsledkov rozporového konania, ktoré sa uskutočnilo dňa 24.11.2023, bol novelizačný článok

	K bodu 1 Súčasná právna úprava viazanej živnosti - Prevádzkovanie cestovnej kancelárie, skupina č. 214, por. č. 50 s ustanovenými kritériami na jej získanie dáva predpoklad na poskytnutie úplných, odborných a relevantných informácií spotrebiteľom, ktorí majú záujem zakúpiť si zájazd niektorej z poistených cestovných kancelárií. Navrhované uvoľnenie podmienok získania viazanej živnosti by znamenalo znižovanie úrovne poskytovaných služieb, s čím priamo súvisí aj zvýšenie porušovania spotrebiteľských práv. K bodu 2 Preradenie viazanej živnosti - Prevádzkovanie cestovnej agentúry, skupina č. 214, por. č. 51 do zoznamu voľných živností by znamenalo, že na jej získanie nie je potrebné preukázať žiadnu odbornú spôsobilosť. Základným spôsobom by došlo k zníženiu kvality poskytovaných služieb, čo by v konečnom dôsledku prinieslo zníženie dôvery spotrebiteľov voči slovenským cestovným agentúram a ich odlivu k zahraničným subjektom, čo nie je v hospodárskom záujme štátu. Poskytnutie neúplných a nepravdivých informácií, ktoré vychádzajú z neznalosti produktov, neznalosti destinácií a nedostatku cestovateľských skúseností zo strany cestovnej agentúry, ktorá nebude potrebovať pre získanie živnostenského oprávnenia žiadne odborné predpoklady, bude mať okrem iného za následok aj stratu dôvery voči slovenským subjektom cestovného ruchu. Z uvedeného vyplýva aj predpoklad zvýšenia počtu podaní na Slovenskú obchodnú inšpekciu z dôvodu poškodzovania spotrebiteľských práv zavádzaním spotrebiteľa poskytnutím neúplných a nepravdivých informácií. Z pohľadu cestovného ruchu považujeme za nevyhnutné, aby živnosť Sprievodca cestovného ruchu, skupina č. 214, por. č. 52 bola		vypustený z návrhu zákona. V nadväznosti na to boli upravené aj ostatné časti materiálu.
--	---	--	---

	naďalej viazanou živnosťou, aby osoby, ktoré prezentujú kultúrne a prírodné dedičstvo Slovenskej republiky preukazovali svoju odbornú spôsobilosť, čo zaručí kvalitné služby pre spotrebiteľa. Predmetný návrh zákona nebol konzultovaný s dotknutými profesijnými zväzmi, ktoré sú jednoznačne proti navrhovanej právnej úprave.			
MFSR	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I úvodnej vete slová „zákona č. 146/2023 Z. z. a zákona č. 205/2023 Z. z. a zákona č. 309/2023 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 146/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z. a zákona č. 309/2023 Z. z. sa mení takto“, v bode 1 úvodnej vete slová „poradové číslo“ nahradiť slovami „živnosť pod poradovým číslom“, v tabuľke doplniť piaty stĺpec „Zoznam“, tabuľku uviesť v úvodzovkách a na konci za úvodzovky hore doplniť bodku, v čl. II úvodnej vete za slovami „zákona č. 433/2022 Z. z.“ slovo „a“ nahradiť čiarkou, v bodoch 2 a 4 slová „sa v prvej vete“ nahradiť slovami „prvej vete sa“, v bode 2 vypustiť slovo „a“ vzhľadom na platné znenie prvej vety, v čl. III bode 1 za slová „ods. 1“ vložiť slová „prvej vete“, v čl. IV bod 3 uviesť ako posledný novelizačný bod čl. IV, v bode 4 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 23 sa vypúšťa.“, v bode 5 slová „ods. 8“ nahradiť slovami „ods. 7“, body 6 a 7 spojiť do jedného novelizačného bodu, v čl. V úvodnej vete slová „zákona č. 198/2020 Z. z., zákona č. 310/2021 Z. z. a zákona č. .../2023 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 198/2020 Z. z. a zákona č. 310/2021 Z. z.“).	O	A	

MFSR	Celému materiálu V doložke vybraných vplyvov je uvedené, že návrh zákona bude mať negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý je rozpočtovo zabezpečený. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu je kvantifikovaný pokles príjmov v roku 2024 v sume 13 900 eur a v rokoch 2025 a 2026 v sume 27 800 eur každoročne. Úbytok príjmov sa predpokladá v súvislosti s preradením dvoch viazaných živností medzi voľné živnosti (marginálny vplyv) a zmenou zákona č. 94/2013 Z. z. o puncovníctve a skúšaní drahých kovov (puncový zákon) a o zmene niektorých zákonov v znení zákona č. 198/2020 Z. z., ktorým sa ruší povinnosť puncovania podlimitného tovaru zodpovednostnou značkou a zmenou váhy na podlimitný strieborný tovar a platinový tovar. Podľa predkladateľa sa úbytok príjmov dokáže kompenzovať inými rastúcimi príjmami z puncovania, čo žiadame v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu v časti 2.1.1. Financovanie návrhu uviesť podrobnejšie a doplniť očakávaný nárast príjmov Puncového úradu Slovenskej republiky v nasledujúcich rokoch.	O	A	
MIRRI SR	4. K č. 205 sumárnej tabuľky, v časti "Zrušenie opakujúcich sa informačných povinností výrobcov energií" K č. 205 sumárnej tabuľky, v časti "Zrušenie opakujúcich sa informačných povinností výrobcov energií" (Spôsob splnenia a Forma splnenia) Odporúčame upraviť znenie opatrenia v zmysle odôvodnenia. ODÔVODNENIE: V oboch uvedených častiach ide	O	A	

	o nesprávnu informáciu. Vyhláška Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky č. 511/2022 Z. z. o uznaných spôsoboch autorizácie je účinná od 1. januára 2023.			
MIRRI SR	1. K vlastnému materiálu. Čl. II bod. 4. Navrhujeme upraviť znenie bodu 4 nasledovne: „4. V § 76 ods. 10 prvej vete sa za slovo „vopred“ vkladá čiarka a slová „ak takýmito údajmi disponuje“. ODÔVODNENIE: Písomná forma v sebe subsumuje listinnú a elektronickú podobu, čo znamená, že ak sa uvedie, že je povinný informovať v písomnej forme, je tým obsiahnutá listinná aj elektronická podoba informácie.	O	A	
MIRRI SR	2. K odpočtu, č. 122 sumárnej tabuľky v časti „Automaticky vytvoríme a aktivujeme elektronickú schránku pre PO.“ Odporúčame upraviť znenie opatrenia v zmysle odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Automatické vytvorenie aktívnej schránky je účinné už od roku 2016. Ak však chce predkladateľ odstrániť desiaty deň procesu aktivácie, tzn. zrušiť maximálnu lehotu desať dní na aktiváciu schránky, tak by to bolo treba vhodnejšie formulovať v texte opatrenia, aby nedošlo k mylnému pochopeniu opatrenia.	O	A	
MIRRI SR	3. K odpočtu č. 188 sumárnej tabuľky V časti „Zrušíme limitáciu kapacity elektronickej schránky“ (Forma splnenia) odporúčame slovo „vyhláškou“ nahradiť slovom „zákonom“. ODÔVODNENIE: Opatrenie bolo prijaté zákonom č. 301/2023 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a	O	A	

	o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.			
MPRVSR	čl. I bod 2 Odporúčame v odôvodnení čl. I bodu 2 vypustiť časť „Všeobecne“ a uviesť dôvody k návrhu pre preradeniu činnosti sprievodcu cestovného ruchu medzi voľné živnosti. Odôvodnenie: Odôvodnenie čl. I bodu 2 v časti „Všeobecne“ nie je vecným odôvodnením návrhu na preradenie činností prevádzkovania cestovnej agentúry a sprievodcu cestovného ruchu do voľnej činnosti, lebo v ňom predkladateľ fakticky uvádza argumentáciu a odôvodnenie pre úpravu na preradenie iných činností viazaných na spôsobilosť ako sú tie, ktoré sú predmetom návrhu (pohostinská činnosť a prevádzkovanie holičstiev a kaderníctiev). Odôvodnenie k návrhu pre preradeniu činnosti sprievodcu cestovného ruchu v tom smere, že podľa názoru predkladateľa, že nie je dôvod aby bola táto služba zaradená medzi viazané živnosti bez uvedenia dôvodov pre tento názor, nemôže byť považované za vecné odôvodnenie návrhu.	O	N	Čl. I bol z návrhu zákona vypustený.
MVSR	Čl. I bod 1 Čl. I bod 1. - Navrhujeme upraviť preukaz spôsobilosti pre viazanú živnosť Prevádzkovanie cestovnej kancelárie a to tak, že preukazom spôsobilosti bude - vysokoškolské vzdelanie v odbore cestovný ruch, vyššie odborné vzdelanie v odbore cestovný ruch alebo úplné stredné všeobecné vzdelanie v odbore cestovný ruch alebo - vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a doklad o vykonaní následnej jednoročnej praxe v odbore alebo - vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa alebo vyššie odborné	Z	N	Na základe výsledkov rozporového konania, ktoré sa uskutočnilo dňa 24.11.2023, bol novelizačný článok I vypustený z návrhu zákona. V nadväznosti na to boli upravené aj ostatné časti materiálu. Rozpor odstránený.

	vzdelanie a doklad o vykonaní následnej dvojročnej praxe v odbore alebo - úplné stredné všeobecné vzdelanie alebo úplné stredné odborné vzdelanie a doklad o vykonaní následnej trojročnej praxe v odbore. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ak zákonodarca určil, že preukazom spôsobilosti je vzdelanie a prax v odbore, máme za to, že odbornú prax je možné nadobudnúť až po získaní dokladu o vzdelaní. Návrhom sa odstraňuje poznatok aplikačnej praxe, kde ohlasovateľ živnosti predkladá doklad o praxi nadobudnutý pred ukončením vzdelania.			
MVSR	Čl. I bod 2 Čl. I bod 2. - Ministerstvo vnútra SR disponuje informáciami, že zásadný návrh na vypustenie živnosti pod poradovým číslom 51. Prevádzkovanie cestovnej agentúry a 52. Sprievodca cestovného ruchu z prílohy č. 2 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov nebol predmetom odbornej diskusie a konzultácii so stavovskými organizáciami – Slovenskou asociáciou cestovných kancelárií a cestovných agentúr a Slovenskou spoločnosťou sprievodcov cestovného ruchu, ktorí s predloženým návrhom Ministerstva hospodárstva SR zásadne nesúhlasia. Ten istý názor zastáva aj Ministerstvo dopravy SR, ktoré je podľa kompetenčného zákona ústredným orgánom štátnej správy pre cestovný ruch. Bez súhlasného stanoviska Slovenskej asociácie cestovných kancelárií a cestovných agentúr a Slovenskej spoločnosti sprievodcov cestovného ruchu a Ministerstva dopravy SR (sekcia cestovného ruchu) s návrhom v Čl. I bod 2. nesúhlasíme. Túto pripomienku	Z	A	Na základe výsledkov rozporového konania, ktoré sa uskutočnilo dňa 24.11.2023, bol novelizačný článok I vypustený z návrhu vypustený z návrhu zákona. V nadväznosti na to boli upravené aj ostatné časti materiálu. Rozpor odstránený.

	považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ak sa má návrhom zákona zlepšiť podnikateľské prostredie v Slovenskej republike, je žiaduce takúto legislatívnu zmenu konzultovať aj so stavovskými organizáciami, ktoré zastrešujú záujmy dotknutých podnikateľských subjektov, rovnako aj s ústrednými orgánmi štátnej správy do ktorých pôsobnosti spadá riešená problematika - v tomto prípade cestovný ruch a Ministerstvo dopravy SR (§ 8 ods. 1 písm. m) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov).			
MZVEZ SR	K doložke zlučiteľnosti Odporúčame v štvrtom bode písm. b) nahradiť slová „nie je začaté“ výpočtom relevantných konaní o porušení vedených proti Slovenskej republike podľa čl. 258 a 260 Zmluvy o fungovaní Európskej Únie - "konanie o porušení INFR(2018)2304 pre nesúlad legislatívy so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2005/36/ES o uznávaní odborných kvalifikácií; - konanie o porušení INFR(2018)2183 pre nesúlad legislatívy so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2013/55/EÚ, ktorou sa mení smernica 2005/36/ES o uznávaní odborných kvalifikácií a nariadenie 1024/2012/EÚ o administratívnej spolupráci prostredníctvom informačného systému o vnútornom trhu; - konanie o porušení INFR(2018)2414 pre nesplnenie povinností vyplývajúcich zo smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/123/ES o službách na vnútornom trhu, ako aj smernice 2005/36/ES o uznávaní odborných kvalifikácií; - konanie o porušení INFR(2020)4004 pre rozpor legislatívy s primárnym	O	A	

	právom EÚ (ustanovenia o vnútornom trhu) a smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2006/123/ES o službách na vnútornom trhu; - konanie o porušení INFR(2022)0189 pre neoznámenie transpozičných opatrení k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2019/2161, ktorou sa menia smernica Rady 93/13/EHS a smernice EP a Rady 98/6/ES, 2005/29/ES a 2011/83/EÚ, pokiaľ ide o lepšie presadzovanie a modernizáciu predpisov Únie v oblasti ochrany spotrebiteľa; - konanie o porušení INFR(2020)0564 pre neoznámenie transpozičných opatrení k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2018/2002, ktorou sa mení smernica 2012/27/EÚ o energetickej efektívnosti; - konanie o porušení INFR(2020)2250 pre nesplnenie povinností vyplývajúcich zo smernice Európskeho parlamentu a Rady 2015/2302 o balíkoch cestovných služieb a spojených cestovných službách, ktorou sa mení nariadenie 2006/2004/ES a smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ a ktorou sa zrušuje smernica Rady 90/314/EHS; - konanie o porušení INFR(2021)0360 pre neoznámenie transpozičných opatrení k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2018/2001 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov; - konanie o porušení INFR(2021)0102 pre neoznámenie transpozičných opatrení k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2019/944 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a o zmene smernice 2012/27/EÚ."			
NBÚ	Celému materiálu Dovoľujeme si upozorniť predkladateľa na skutočnosť, že v materiáli predložennom do medzirezortného pripomienkového	O	A	

	konania sa nenachádzali informatívne konsolidované znenia právnych predpisov, hoci ide o ich novelizáciu. Odôvodnenie: Podľa § 7 ods. 1 písm. i) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je obligatórnou obsahovou náležitosťou materiálu, ktorý sa predkladá do medzirezortného pripomienkového konania (ak ide o novelizáciu právneho predpisu), okrem paragrafového znenia aj informatívne konsolidované znenie, teda znenie právneho predpisu, v ktorom majú byť zapracované všetky jeho skoršie novelizácie vrátane aktuálne navrhovanej novelizácie.			
RÚZSR	Čl. V novelizačné body 2 až 3 Navrhuje ponechať súčasné znenie § 11 ods. 5 a 7 zákona. Odôvodnenie: Tým že sa prenesie administratívna povinnosť cestovných kancelárií, teda oznamovacia povinnosť o existencii poistnej zmluvy (pri vzniku a zmene poistenia), na poistný sektor, zaťaží zákonodarca neprípustným spôsobom odlišný podnikateľský subjekt, ktorý poskytuje poistnú ochranu (poisťovateľ). Poisťovne nesúhlasia, ako poskytovatelia zábezpeky proti úpadku (poisťovateľ'a), aby preukazovali do budúcnosti zákonnú povinnosť a jednu z podmienok podnikania poisteného a aby za neho zasielali potvrdenia ďalším dozorným subjektom. Z uvedeného dôvodu požadujeme aby sa ponechalo pôvodné znenie § 11 ods. 5 a 7 zákona. Podľa nášho názoru je v záujme cestovnej kancelárie, aby bola zverejnená v zozname poistených cestovných kancelárií a preto nahlasovacia povinnosť pre orgán dohľadu (ďalej len SOI) má zostať výlučne na strane	Z	A	Článok V bol vypustený z návrhu zákona.

	cestovnej kancelárie (ďalej len CK). Zároveň je dlhodobo známe, že problémom spotrebiteľa (cestujúceho) nie sú poistené CK, ale práve nepoistené CK a tento problém by nijako nevyriešilo to, ak by poisťovňa bola povinná nahlasovať pre SOI poistené CK. Zároveň zásadne nesúhlasíme s tým, aby ktokoľvek zasielal pre SOI sken/kópiu poistnej zmluvy, pretože sú v nej obsiahnuté údaje, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva. Navrhujeme napr. aby cestovné kancelárie elektronicky zasielali SOI tzv. Certifikát o poistení, ktorý obsahuje všetky potrebné údaje, ktoré potrebuje spotrebiteľ mať k dispozícii. Týmto by sa zároveň znížila administratívna náročnosť tejto povinnosti pre CK. Poukazujeme tiež na nesprávnu informáciu v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. v ktorej sa uvádza že v SR je 10 poskytovateľov ochrany pre prípad úpadku. Uvedený údaj je nesprávny, nakoľko v SR pôsobia iba 4 poskytovatelia tohto druhu poistenia. Z toho vyplýva, že prípadné náklady jedného poisťovateľa by boli vyššie než je v analýze vplyvov uvedené. Sám navrhovateľ v analýze spomína, že novelou zákona dochádza k zníženiu nadmerného zaťaženia cestovných kancelárií tým, že sa prenáša povinnosť oznamovať vznik zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku všeobecnému orgánu trhového dozoru - Slovenskej obchodnej inšpekcii, z cestovných kancelárií na samotných poskytovateľov ochrany pre prípad úpadku. S uvedeným zásadne nesúhlasíme, pretože povinnosť voči dozornému orgánu má vždy povinnosť plniť ten subjekt, ktorý dohliadanú podnikateľskú činnosť vykonáva.			
--	--	--	--	--

RÚZSR	Čl. I. novelizačný bod 1 Navrhujeme ponechať pôvodné znenie prílohy č. 2 Viazané živnosti, skupine č. 214 – Ostatné, poradové číslo 50. Odôvodnenie: Podľa názoru SLASPO liberalizácia podmienok pre získanie živnostenského oprávnenia v cestovnom ruchu neprinesie podporu podnikania v oblasti cestovného ruchu. Činnosť prevádzkovania cestovnej kancelárie je odborne pomerne náročná, vstupujú do nej rôzne faktory, ako aj požiadavky z praxe na osobu, ktorá túto činnosť vykonáva, preto si myslíme, že liberalizácia požiadaviek môže znížiť potrebnú odbornú úroveň, a tým potencionálne aj ohroziť kvalitu poskytovaných služieb, čo nie je žiaduce. Po navrhovanej liberalizácii požiadaviek na dosiahnutú prax v odbore je navyše možné, že poskytovatelia záruky môžu do budúcnosti odmietnuť podieľať na riziku poistenia insolventnosti CK. Po schválení zákona môže teda vzniknúť situácia, kedy CK bude spĺňať síce podmienky dané slovenským zákonom, ale bude pre nich prakticky nemožné získať poistnú ochranu, ktorá je zákonom súčasne požadovaná. Uvedené je podľa nášho názoru je v rozpore s cieľom predkladaného návrhu (podpora podnikania v cestovnom ruchu). Navrhovateľ novely počas PPK v diskusii uviedol, že sa k zmenám inšpiroval v českej právnej úprave. V tejto súvislosti musíme pripomenúť, že v ČR je zriadený Garančný fond pre prípad úpadku cestovných kancelárií. Akákoľvek liberalizácia požiadaviek na podnikanie v cestovnom ruchu je teda ľahšie akceptovateľná pre poskytovateľov ochrany pre prípad úpadku, nakoľko Garančný fond predstavuje popri poistnej zmluve ďalší prostriedok záruky proti úpadku cestovnej kancelárie . V SR	Z	A	Na základe výsledkov rozporového konania, ktoré sa uskutočnilo dňa 24.11.2023, bol novelizačný článok I vypustený z návrhu zákona. V nadväznosti na to boli upravené aj ostatné časti materiálu. Rozpor odstránený.
-------	--	---	---	--

	nedošlo k zriadeniu Garančného fondu napriek opakovaným návrhom poisťného sektora. Podľa článku 17 Smernice EP A RADY (EÚ) 2015/2302 z 25. novembra 2015 o balíkoch cestovných služieb a spojených cestovných službách (ďalej len Smernica) sú členské štáty EÚ povinné zabezpečiť refundáciu 100 % platieb uskutočnených cestujúcimi v prípade, ak sa služby neposkytnú v dôsledku platobnej neschopnosti organizátora. Na Slovensku sú však cestovné kancelárie povinné zabezpečiť ochranu platieb cestujúcich pre prípad úpadku CK iba vo výške 30 % ročných plánovaných tržieb z predaja zájazdov a spojených služieb cestovného ruchu. Slovenská právna úprava tak v rozpore so Smernicou zabezpečuje iba čiastočnú ochranu cestujúcich.			
RÚZSR	Čl. II. vloženie novelizačného bodu Navrhujeme v čl. II vložiť nový bod, ktorým sa do ustanovenia § 79 doplní nový odsek 8 v nasledovnom znení: „ (8) Prevádzkovateľ distribučnej siete nezodpovedá za škodu, ktorá vznikne prevádzkovou činnosťou ani v prípade, ak poškodený nemá súhlas prevádzkovateľa siete podľa odseku 5 alebo odseku 6, alebo konal v rozpore s týmto súhlasom.“ Odôvodnenie: Úprava ustanovenia § 79 ZoE vyplýva z potreby riešenia problémov v aplikačnej praxi. Máme za to, že existuje verejný záujem na zabezpečovaní riadneho a bezpečného fungovania distribučnej siete plynovodov na území Slovenskej republiky, a teda musí byť všeobecne záväzným právnym predpisom jednoznačne stanovené, že zriadenie stavby v ochrannom pásme plynárenského zariadenia je možné len na základe písomného súhlasu prevádzkovateľa distribučnej siete. Povinnosť vyžiadať si	Z	N	Na základe písomnej komunikácie medzi MH SR, RÚZ SR a AZZZ SR bol dohodnutý postup, že sa MH SR bude danej problematike venovať pri novelizácii zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, ktorá bude prebiehať v roku 2024. V nadväznosti na to AZZZ SR a RÚZ SR preklasifikovali zásadnú pripomienku na obyčajnú. Rozpor odstránený.

	súhlas so zriadením stavby v ochrannom pásme plynárenského zariadenia sa viaže na stavebníka. V záujme každého stavebníka a budúceho vlastníka stavby by malo byť preverenie si možnosti stavbu uskutočniť, vrátane oboznámenia sa s možnými rizikami spojenými s jej užívaním na mieste, na ktorom má byť stavba zriadená. V zmysle všeobecnej právnej úpravy by mal prevádzkovateľ distribučnej siete zodpovedať za škodu spôsobenú prevádzkovou činnosťou, pričom zodpovednosť je založená na objektívnom princípe. Všeobecná úprava tejto zodpovednosti je obsiahnutá v Občianskom zákonníku, pričom navrhované ustanovenie ju dopĺňa. V prípadoch, kedy bola stavba zriadená v ochrannom pásme plynárenského zariadenia bez súhlasu prevádzkovateľa siete alebo v rozpore s týmto súhlasom, resp. boli v ochrannom pásme vykonávané činnosti bez súhlasu prevádzkovateľa siete alebo v rozpore s ním, nemôže prevádzkovateľ siete niesť ešte aj zodpovednosť za škodu, ktorá vznikla. Predmetný návrh už prešiel rozsiahlym pripomienkovým konaním a odbornou diskusiou. Následne bol ako Vládny návrh zákona predložený do NR SR, kde bol evidovaný pod č. parlamentnej tlače 886, nebol však doposiaľ schválený.			
RÚZSR	Čl. II. vloženie novelizačného bodu Navrhujeme v čl. II vložiť nový bod, ktorým sa do ustanovenia § 80 doplní nový odsek 5 v nasledovnom znení: „(5) Prevádzkovateľ distribučnej siete nezodpovedá za škodu, ktorá vznikne prevádzkovou činnosťou ani v prípade, ak poškodený nemá súhlas prevádzkovateľa siete podľa odseku 4 alebo bola stavba zriadená v rozpore s týmto súhlasom.“ Odôvodnenie:	Z	N	Na základe písomnej komunikácie medzi MH SR, RÚZ SR a AZZZ SR bol dohodnutý postup, že sa MH SR bude danej problematike venovať pri novelizácii zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, ktorá bude prebiehať v roku 2024. V nadväznosti na to AZZZ SR a

	Úprava ustanovenia § 80 ZoE vyplýva z potreby riešenia problémov v aplikačnej praxi. Máme za to, že existuje verejný záujem na zabezpečovaní riadneho a bezpečného fungovania distribučnej siete plynovodov na území Slovenskej republiky, a teda musí byť všeobecne záväzným právnym predpisom jednoznačne stanovené, že zriadenie stavby v bezpečnostnom pásme plynárenského zariadenia je možné len na základe písomného súhlasu prevádzkovateľa distribučnej siete. Povinnosť vyžiadať si súhlas so zriadením stavby v bezpečnostnom pásme plynárenského zariadenia sa viaže na stavebníka. V záujme každého stavebníka a budúceho vlastníka stavby by malo byť preverenie si možnosti stavbu uskutočniť, vrátane oboznámenia sa s možnými rizikami spojenými s jej užívaním na mieste, na ktorom má byť stavba zriadená. V zmysle všeobecnej právnej úpravy by mal prevádzkovateľ distribučnej siete zodpovedať za škodu spôsobenú prevádzkovou činnosťou, pričom zodpovednosť je založená na objektívnom princípe. Všeobecná úprava tejto zodpovednosti je obsiahnutá v Občianskom zákonníku, pričom navrhované ustanovenie ju dopĺňa. V prípadoch, kedy bola stavba zriadená v bezpečnostnom pásme plynárenského zariadenia bez súhlasu prevádzkovateľa siete alebo v rozpore s týmto súhlasom, resp. boli v ochrannom pásme vykonávané činnosti bez súhlasu prevádzkovateľa siete alebo v rozpore s ním, nemôže prevádzkovateľ siete niesť ešte aj zodpovednosť za škodu, ktorá vznikla. Predmetný návrh už prešiel rozsiahlym pripomienkovým konaním a odbornou diskusiou. Následne bol ako Vládny návrh		RÚZ SR preklasifikovali zásadnú pripomienku na obyčajnú. Rozpor odstránený.
--	--	--	--

	zákona predložený do NR SR, kde bol evidovaný pod č. parlamentnej tlače 886, nebol však doposiaľ schválený.			
SACKA	Čl. 1 ods. 2 Podľa predloženého návrhu má byť v prílohe č. 2 Viazané živnosti, skupine č. 214 – Ostatné (Zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní) vypustená živnosť pod poradovým číslom 51. Týmto by sa viazaná živnosť "prevádzkovanie cestovnej agentúry" preradila do zoznamu voľných živností. S uvedeným nesúhlasíme, nakoľko máme za to, že takýto krok má zásadný vplyv na zníženie ochrany spotrebiteľa. Navrhujeme, aby bola v prílohe č. 2 Viazané živnosti, skupine č. 214 – Ostatné (Zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní) ponechaná živnosť pod poradovým číslom 51 "prevádzkovanie cestovnej agentúry" a súčasne zjednodušené podmienky na získanie odbornej spôsobilosti za získanie živnostenského oprávnenia pre "prevádzkovanie cestovnej agentúry" nasledovne: 51. Prevádzkovanie cestovnej agentúry – vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa v odbore cestovný ruch alebo - vyššie odborné vzdelanie a jeden rok praxe v odbore alebo úplné stredné všeobecné vzdelanie alebo úplné stredné odborné vzdelanie a dva roky praxe v odbore	O	N	Na základe výsledkov rozporového konania, ktoré sa uskutočnilo dňa 24.11.2023, bol novelizačný článok I vypustený z návrhu zákona.
SACKA	Čl. 1 ods. 1 Podľa predloženého návrhu má byť v prílohe č. 2 Viazané živnosti, skupine č. 214 – Ostatné (Zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní), číslo 50 "prevádzkovanie cestovnej kancelárie" upravené kritéria pre preukazovanie spôsobilosti. S uvedeným nesúhlasíme, nakoľko máme za to, že takýto krok má	O	N	Na základe výsledkov rozporového konania, ktoré sa uskutočnilo dňa 24.11.2023, bol novelizačný článok I vypustený z návrhu zákona.

	zásadný vplyv na poskytovanie služieb a zníženie ochrany spotrebiteľa. Navrhujeme, aby boli v prílohe č. 2 Viazané živnosti, skupine č. 214 – Ostatné (Zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní) pod poradovým číslom 50 "prevádzkovanie cestovnej kancelárie" zjednodušené podmienky na získanie odbornej spôsobilosti za získanie živnostenského oprávnenia pre "prevádzkovanie cestovnej kancelárie" nasledovne: 50. Prevádzkovanie cestovnej kancelárie – vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v odbore cestovný ruch alebo - vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa v odbore cestovný ruch a jeden rok praxe alebo – vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a jeden rok praxe v odbore alebo – vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa alebo vyššie odborné vzdelanie a dva roky praxe v odbore alebo – úplné stredné všeobecné vzdelanie alebo úplné stredné odborné vzdelanie a tri roky praxe v odbore			
SACKA	Čl. V. ods. 2,3,4 Z dôvodu zníženia administratívneho zaťaženia cestovnej kancelárie a orgánu dozoru navrhujeme zrušiť povinnosť cestovnej kancelárie podľa § 11 odsek 5, písm. a),b) a nahradiť ho povinnosťou cestovnej kancelárie zverejniť na hlavnej stránke svojho webového sídla aktuálny a platný certifikát poistenia proti úpadku. Rovnako navrhujeme zrušiť povinnosť či už cestovnej kancelárie alebo poskytovateľa ochrany podľa § 11 ods. 7. Máme za to, že informačná povinnosť voči spotrebiteľovi aj orgánu dozoru bude splnená našim prvým návrhom - povinnosťou CK zverejniť na hlavnej stránke svojho webového sídla aktuálny a platný certifikát poistenia proti úpadku. Takáto povinnosť je	O	N	Článok V bol vypustený z návrhu zákona.

	ľahko prístupná, skontrolovateľná v akomkoľvek čase či už spotrebiteľom alebo orgánom dozoru. V zmysle vyššie uvedeného navrhujeme vypustiť celé znenie § 30, ods. 1-3.			
SKDP	Čl. IV. § 106 ods. 3 Navrhujeme preveriť vypustenie druhej časti vety v § 106 ods. 3 (v časti vypustenia objektívnej lehoty na ukladanie sankcií), resp. overiť či nejde v tejto časti o nesprávnosť v písaní. Nariadenie GDPR umožňuje členským štátom upraviť v niektorých prípadoch pravidlá pre ukladanie sankcií a zachovanie lehôt pre ukladanie pokút je v záujme právnej istoty.	O	N	
SLASPO	Čl. 5 § 11 ods. 5 a 7 Navrhuje ponechať súčasné znenie § 11 ods. 5 a 7 zákona. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Odôvodnenie: Tým že sa prenesie administratívna povinnosť cestovných kancelárií, teda oznamovacia povinnosť o existencii poistnej zmluvy (pri vzniku a zmene poistenia), na poistný sektor, zaťaží zákonodarca neprípustným spôsobom odlišný podnikateľský subjekt, ktorý poskytuje poistnú ochranu (poisťovateľ). Členské poisťovne SLASPO nesúhlasia, ako poskytovatelia zábezpeky proti úpadku (poisťovateľa), aby preukazovali do budúcnosti zákonnú povinnosť a jednu z podmienok podnikania poisteného a aby za neho zasielali potvrdenia ďalším dozorným subjektom. Z uvedeného dôvodu požadujeme aby sa ponechalo pôvodné znenie § 11 ods. 5 a 7 zákona. Podľa nášho názoru je v záujme cestovnej kancelárie, aby bola zverejnená v zozname poistených cestovných kancelárií a preto nahlasovacia povinnosť pre orgán dohľadu (ďalej len SOI) má zostať výlučne na strane cestovnej kancelárie	O	A	

	(ďalej len CK). Zároveň je dlhodobo známe, že problémom spotrebiteľa (cestujúceho) nie sú poistené CK, ale práve nepoistené CK a tento problém by nijako nevyriešilo to, ak by poisťovňa bola povinná nahlasovať pre SOI poistené CK. Zároveň zásadne nesúhlasíme s tým, aby ktokoľvek zasielal pre SOI sken/kópiu poistnej zmluvy, pretože sú v nej obsiahnuté údaje, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva. Navrhujeme napr. aby cestovné kancelárie elektronicky zasielali SOI tzv. Certifikát o poistení, ktorý obsahuje všetky potrebné údaje, ktoré potrebuje spotrebiteľ mať k dispozícii. Týmto by sa zároveň znížila administratívna náročnosť tejto povinnosti pre CK. Poukazujeme tiež na nesprávnu informáciu v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. v ktorej sa uvádza že v SR je 10 poskytovateľov ochrany pre prípad úpadku. Uvedený údaj je nesprávny, nakoľko v SR pôsobia iba 4 poskytovatelia tohto druhu poistenia. Z toho vyplýva, že prípadné náklady jedného poisťovateľa by boli vyššie než je v analýze vplyvov uvedené. Sám navrhovateľ v analýze spomína, že novelou zákona dochádza k zníženiu nadmerného zaťaženia cestovných kancelárií tým, že sa prenáša povinnosť oznamovať vznik zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku všeobecnému orgánu trhového dozoru - Slovenskej obchodnej inšpekcii, z cestovných kancelárii na samotných poskytovateľov ochrany pre prípad úpadku. S uvedeným zásadne nesúhlasíme, pretože povinnosť voči dozornému orgánu má vždy povinnosť plniť ten subjekt, ktorý dohliadanú podnikateľskú činnosť vykonáva.			
--	--	--	--	--

SLASPO	Čl. 1 Príloha č. 2 Viazané živnosti, skupine č. 214 – Ostatné Navrhujeme ponechať pôvodné znenie prílohy č. 2 Viazané živnosti, skupine č. 214 – Ostatné, poradové číslo 50. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Odôvodnenie: Podľa názoru SLASPO liberalizácia podmienok pre získanie živnostenského oprávnenia v cestovnom ruchu neprinesie podporu podnikania v oblasti cestovného ruchu. Činnosť prevádzkovania cestovnej kancelárie je odborne pomerne náročná, vstupujú do nej rôzne faktory, ako aj požiadavky z praxe na osobu, ktorá túto činnosť vykonáva, preto si myslíme, že liberalizácia požiadaviek môže znížiť potrebnú odbornú úroveň, a tým potencionálne aj ohroziť kvalitu poskytovaných služieb, čo nie je žiaduce. Po navrhovanej liberalizácii požiadaviek na dosiahnutú prax v odbore je navyše možné, že poskytovatelia záruky môžu do budúcnosti odmietnuť podieľať na riziku poistenia insolventnosti CK. Po schválení zákona môže teda vzniknúť situácia, kedy CK bude spĺňať síce podmienky dané slovenským zákonom, ale bude pre nich prakticky nemožné získať poistnú ochranu, ktorá je zákonom súčasne požadovaná. Uvedené je podľa nášho názoru je v rozpore s cieľom predkladaného návrhu (podpora podnikania v cestovnom ruchu). Navrhovateľ novely počas PPK v diskusii uviedol, že sa k zmenám inšpiroval v českej právnej úprave. V tejto súvislosti musíme pripomenúť, že v ČR je zriadený Garančný fond pre prípad úpadku cestovných kancelárií. Akákoľvek liberalizácia požiadaviek na podnikanie v cestovnom ruchu je teda ľahšie akceptovateľná pre poskytovateľov ochrany pre prípad úpadku, nakoľko Garančný fond predstavuje popri poistnej zmluve ďalší prostriedok záruky proti úpadku cestovnej	O	A	
--------	--	---	---	--

	kancelárie . V SR nedošlo k zriadeniu Garančného fondu napriek opakovaným návrhom poisťného sektora. Podľa článku 17 Smernice EP A RADY (EÚ) 2015/2302 z 25. novembra 2015 o balíkoch cestovných služieb a spojených cestovných službách (ďalej len Smernica) sú členské štáty EÚ povinné zabezpečiť refundáciu 100 % platieb uskutočnených cestujúcimi v prípade, ak sa služby neposkytnú v dôsledku platobnej neschopnosti organizátora. Na Slovensku sú však cestovné kancelárie povinné zabezpečiť ochranu platieb cestujúcich pre prípad úpadku CK iba vo výške 30 % ročných plánovaných tržieb z predaja zájazdov a spojených služieb cestovného ruchu. Slovenská právna úprava tak v rozpore so Smernicou zabezpečuje iba čiastočnú ochranu cestujúcich.			
SPPK	Celému materiálu Z dôvodu zníženia zaťaženia podnikateľského prostredia navrhujeme zrušiť povinnosť posúdenie zdravotného rizika z expozície faktorom práce a pracovného prostredia na pracovisku v zmysle § 30 ods. 1 písm. c) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: v zmysle aktuálne platnej legislatívy je zamestnávateľ povinný zabezpečiť posúdenie zdravotného rizika z expozície faktorom práce a pracovného prostredia na pracovisku raz za 24 mesiac (ak zamestnanci vykonávajú prácu zaradenú do druhej kategórie) alebo raz za 12 mesiacov (ak zamestnanci vykonávajú prácu zaradenú do tretej alebo štvrtej kategórie). Posúdenie zdravotného rizika vykonávajú subjekty vykonávajúce pracovnú zdravotnú	Z	N	Dňa 13.12.2023 sa uskutočnilo online formou rozporové konanie so zástupcami Ministerstva zdravotníctva SR, Úradu verejného zdravotníctva SR a Slovenskej poľnohospodárskej a potravinárskej komory, na ktorom sa dospelo k záveru, že predmetnej problematike sa budú relevantní aktéri venovať pri novelizácii zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v nadväznosti na čo, SPPK ustúpilo od zásadnej pripomienky a

	službu, a to na účet zamestnávateľa. Služby poskytované týmito subjektami sú rôzne a rovnako tak nie je zjednotená ani výška poplatku za pracovnú zdravotnú službu. Z pohľadu zamestnávateľov je to to zbytočná administratívna, ako aj náročná a zbytočná finančná záťaž. Každý zamestnanec je povinný pred nástupom do práce absolvovať vstupnú preventívnu prehliadku u lekára pred nástupom do práce. Drvivá väčšina zamestnávateľov má zazmluvneného vlastného lekára, ktorý vykonáva aj preventívne prehliadky vo vzťahu k práci a posudzuje zdravotnú spôsobilosť na prácu. Takýto lekár má pravidelný kontakt s podnikateľským subjektom, v čoho dôsledku získava vedomosti o podmienkach na pracovisku a dokáže prezumovať možné zdravotné riziká, ktoré z danej práce môžu hroziť. Z toho dôvodu má lekár a prostredníctvom neho aj zamestnávateľ najlepší prehľad o zdravotných rizikách vyplývajúcich z pracovného prostredia na pracovisku. Na druhej strane, subjekt vykonávajúci pracovnú zdravotnú službu je v kontakte so zamestnancami, ako aj so zamestnávateľom len raz za rok, prípadne raz za dva roky. Z toho dôvodu zastávame názor, že posúdenie zdravotného rizika z expozície faktorom práce a pracovného prostredia na pracovisku dokáže najobjektívnejšie posúdiť zamestnávateľ v súčinnosti s lekárom. Zároveň sme toho názoru, povinnosť vo forme využívania zdravotnej pracovnej služby je pre zamestnávateľov zbytočné finančné a časové zaťaženie.			preklasifikovali ju na obyčajnú pripomienku. Rozpor je odstránený.
ÚNMSSR	Čl. III K článku III, bod 2.: Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (ďalej len „ÚNMS SR“)	Z	ČA	Dňa 01.12.2023 sa uskutočnilo rozporovové konanie so zástupcami ÚNMS SR, na ktorom MH SR

	zásadne nesúhlasí s navrhovaným znením § 33 ods. 4 zákona č. 94/2013 Z. z. o puncovníctve a skúšaní drahých kovov (puncový zákon) a o zmene niektorých zákonov v znení zákona č. 198/2020 Z. z. ÚNMS SR navrhuje vypustiť predmetný bod z návrhu zákona, ktorým sa má meniť puncový zákon. Odôvodnenie: ÚNMS SR zásadne nesúhlasí s vyňatím povinnosti vybavenia prevádzok určenými meradlami v zmysle zákona č. 157/2018 Z. z. o metrologii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pre jeden druh výrobkov, a to pre obchodníkov obchodujúcich so strieborným tovarom, čím by sa vytvorila bezprecedentná výnimka voči ostatným obchodníkom s inými tovarmi z drahých kovov. Ďalej navrhovanou zmenou dôjde k poškodeniu záujmov jednej zo strán obchodného vzťahu, keďže nebude umožnené prekontrolovať hmotnosť strieborného tovaru na meradle, ktoré podlieha metrologickej kontrole. Zároveň vidíme ďalší rozpor pri návrhu zákona, konkrétne v súvislosti s povinnosťou pri predaji vydať doklad s uvedením druhu, ceny, hmotnosti a rýdzosti predaných výrobkov, keďže podľa návrhu zákona obchodník nebude disponovať určeným meradlom, ktoré by prekontrolovalo hmotnosť predaného tovaru, čím sú chránené záujmy oboch strán. Sme toho názoru, že v tomto prípade sa nejedná o neúmerné administratívne ani finančné zaťaženie podnikateľských subjektov. Navrhované znenie neprispieje k vyššej flexibilitě a efektívnosti riešenia situácií, s ktorými sa podnikateľské subjekty stretávajú, ale dôjde iba k potlačeniu práv a záujmov spotrebiteľa. Ako príklad si dovoľujeme uviesť porovnanie s potravinárskym sektorom kde musí byť zabezpečená ochrana spotrebiteľa používaním určených		akceptovalo pripomienku ÚNMS v časti týkajúcej sa dokladu o predaji. Zároveň v zmysle následnej e-mailovej komunikácie ustúpilo ÚNMS SR od časti pripomienky vypustiť čl. III, bod 2. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú pripomienku a čiastočne akceptovaná v nadväznosti na uvádzanie hmotnosti tovaru na doklade o predaji. Rozpor je odstránený.
--	---	--	--

	meradiel už pri násobne nižších jednotkových cenách (zelenina cca 0,50 až 0,70 €/kg). Preto sme toho názoru, že by mala byť zachovaná ochrana spotrebiteľa s možnosťou prekontrolovania si hmotnosti predávaného strieborného tovaru, ktorý je podstatne drahší (strieborný tovar cca 40,-€/10 g).			
ÚNMSSR	Ku kalkulačke nákladov Ku kalkulačke nákladov podnikateľského prostredia k položke s p. č. 1. „Zrušenie povinnosti používať váhy obchodníkom so strieborným tovarom do 10 g“ a k položke s p. č. 2 „Zrušenie povinnosti overovania váh“ Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky zásadne nesúhlasí s kalkuláciou nepriamych finančných nákladov a s administratívnymi nákladmi určenými expertným odhadom. Odôvodnenie: Uvedené náklady v kalkulácii sú násobne vyššie ako sú ceny uvedené v cenníkoch predajcov váh s neautomatickou činnosťou triedy presnosti I a triedy presnosti II a taktiež u autorizovaných osôb, ktoré môžu vykonávať metrologickú kontrolu v zmysle zákona č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o metrológii“). Pri vážení drahých kovov môžu obchodníci používať váhy s neautomatickou činnosťou triedy presnosti I alebo triedy presnosti II, ktorých ceny sa pohybujú už od 260,-€, pričom takého váhy sa musia na trh uviesť podľa osobitného predpisu a nemusia sa preto prvotne overovať, čo znamená, že prvé dva roky už iný finančný náklad obchodník neznáša. Následná metrologická kontrola pri uvedených váhach sa vykonáva až po 2 rokoch a platí na 2 roky,	Z	A	Dňa 01.12.2023 sa uskutočnilo rozporovové konanie so zástupcami ÚNMS SR, na ktorom zo strany ÚNMS SR došlo k ustúpeniu od zásadnej pripomienky týkajúcej sa spresnenia výpočtu v kalkulačke nákladov. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú pripomienku a akceptovaná. Rozpor je odstránený.

	pričom cena sa pohybuje cca do 50,- €. Iné finančné náklady v spojitosti s používaním určeného meradla obchodníkovi nevznikajú s výnimkou prípadného servisu alebo opravy. Čo sa týka vyčíslenia administratívnych nákladov pri expertnom odhade sú neúmerne vysoké, nakoľko možnými administratívnymi nákladmi sú pri obstaraní objednanie, resp. kúpa váh a spracovanie evidencie určeného meradla v zmysle § 16 ods. 2 písm. e) zákona o metrológii, čo pozostáva zo založenia evidenčnej karty v papierovej forme alebo v digitálnej forme, v ktorej sa uvedie jednoznačná identifikáciu každého používaného určeného meradla s uvedením miesta jeho používania a každý dátum jeho overenia, čo pri prvotnom zakladaní karty podľa nášho názoru nezaberie viac ako 15 minút. Následná administratíva môže vzniknúť až pri obstarávaní nových váh. Ďalším administratívnym nákladom, ktorý vzniká po 2 rokoch je objednanie služby následného overenia a zápis do evidenčnej karty určeného meradla, čo opätovne nezaberie viac ako 15 minút. Z uvedenej kalkulácie máme za to, že v tomto prípade sa nejedná o neúmerne administratívne ani finančné zaťaženie podnikateľských subjektov.			
ÚNMSSR	Celému materiálu Návrh zákona, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia a znižovaním administratívnej záťaže (ďalej len „návrh zákona“) navrhujeme predložiť na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie a primerane upraviť návrh zákona a predkladáciu správu. Do návrhu zákona navrhujeme doplniť v súlade s § 4 ods. 1 písm.	O	A	

	b) zákona č. 55/2018 Z. z. o poskytovaní informácií o technickom predpise a o prekážkach voľného pohybu tovaru (ďalej len „zákon č. 55/2018 Z. z.“) odkaz na smernicu (EÚ) 2015/1535 a v predkladacej správe uviesť, že návrh zákona bude predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania (čl. 18 ods. 1 písm. c), čl. 37 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR). V tejto súvislosti navrhujeme predložiť na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie aj návrh vykonávacieho predpisu k tomuto MPK – novelu vyhlášky MH SR č. 119/2013 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 94/2013 Z. z. o puncovníctve a skúšaní drahých kovov (puncový zákon) a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „vyhláška MH SR č. 119/2013 Z. z.“). Odôvodnenie: Návrh zákona v čl. III mení zákon č. 94/2013 Z. z. o puncovníctve nasledovne: Čl. III Zákon č. 94/2013 Z. z. o puncovníctve a skúšaní drahých kovov (puncový zákon) a o zmene niektorých zákonov v znení zákona č. 198/2020 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 25 ods. 1 sa vypúšťajú slová „zodpovednosťnou značkou a“. 2. V § 33 ods. 4 sa na konci pripája táto veta: „Povinnosť podľa prvej vety sa nevzťahuje na obchodníkov, ktorí obchodujú výlučne so strieborným tovarom, pri ktorom hmotnosť jedného kusu neprevyšuje 10 gramov.“ V zmysle zákona č. 55/2018 Z. z. možno považovať predmetnú požiadavku za technickú požiadavku a návrh zákona za technický predpis podľa § 2 písm. i) zákona č. 55/2018 Z. z., ktorý by mal byť predložený na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie podľa smernice (EÚ) 2015/1535. Predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania bol aj pôvodný zákon č. 94/2013 Z. z. o puncovníctve a			
--	--	--	--	--

	aj vyhláška MH SR č. 119/2013 Z. z. Predpis, na ktorý sa vzťahuje notifikačná povinnosť podľa smernice (EÚ) 2015/1535 a ktorý nebol takýmto spôsobom oznámený, nie je podľa Rozhodnutia Európskeho súdneho dvora C-194/94 v prípade „CIA Security“ vymožitelný.			
ÚNMSSR	Čl. II V článku II Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky odporúča pridať nový bod, ktorý znie: Mení sa text poznámky pod čiarou č. 4), ktorý znie: „§11 zákona č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Zákon č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nahradil zákon č. 142/2000 Z. z.	O	A	
ÚVSR	Príloha - Odpočet Navrhujeme uvádzať pri všetkých opatreniach dátum vstupu do platnosti, odkazy na konkrétne ustanovenia a prílohy zákonov/usmernení, v ktorých sa odkazuje na opatrenie a uvádzať odkazy na usmernenia, ktorými sa opatrenia implementovali. Zdôvodnenie: V rámci Plánu obnovy a odolnosti je možné zaradiť do antibyrokratických balíčkov len opatrenia, ktoré vstúpili do platnosti po 1. februári 2020, preto je vhodné uviesť pri každom opatrení dátum jeho vstupu do platnosti. Zároveň navrhujeme pre jednoduchšie dohľadanie informácií doplniť pri každom opatrení konkrétne ustanovenia a prílohy, ktoré implementujú opatrenia. Tiež navrhujeme uvádzať odkazy na konkrétne usmernenia, ktorými sa opatrenia implementujú, z	O	ČA	

	dôvodu jednoduchšieho dohľadania opatrenia v oficiálnych dokumentoch.			
ÚVSR	Analýza vplyvov na PP Navrhujeme v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie detailnejšie opísať postup výpočtu pri bode 4 a 8. Zdôvodnenie: Postupy pri výpočtoch vplyvov na podnikateľské prostredie v rámci bodov 4. a 8. nie sú zrejmé.	O	ČA	V analýze vplyvov na podnikateľské prostredie boli doplnené bližšie informácie o výpočte pri bode 8. Informácie o výpočte pri bode 4 považujeme za dostatočné.
ÚVSR	Príloha - Odpočet Navrhujeme zosúladiť názov opatrenia s reálne vykonanou úpravou zákona pri opatrení číslo 51. Zdôvodnenie: V názve opatrenia je uvedené, že sa zúži rozsah dokumentácie v oblasti jadrovej energetiky pri vydávaní územného rozhodnutia pre jadrové zariadenia a predĺži sa platnosť územných rozhodnutí pre jadrové zariadenia. Avšak paragrafové znenie preukazujúce splnenie opatrenia v zákone č. 201/2022 Z. z. o výstavbe, sa netýka územných rozhodnutí. Zároveň § 3 ods. 3 neobsahuje odkaz na jadrovú energetiku.	O	A	
ÚVSR	Dôvodová správa a odpočet Navrhujeme zrozumiteľnejšie popísať pozitívny vplyv jednotlivých opatrení na podnikateľské prostredie a v prípade ak pri opatrení nie je pozitívny prínos pre podnikateľské prostredie, navrhujeme takéto opatrenie odstrániť zo zoznamu. Zdôvodnenie: Pri niektorých opatreniach nie je jasný pozitívny prínos opatrenia pre podnikateľské prostredie (PP), pričom cieľom zákona a opatrení je zlepšenie PP. Zároveň lepší popis bude prínosom pre podnikateľov v rámci uchopenia pozitív opatrení pre ich	O	ČA	

	podnikateľské aktivity. V prípade nejednoznačného prínosu pre PP je potrebné takéto opatrenie odstrániť zo zoznamu (napr. opatrenie číslo 120).			
ÚVSR	Príloha - Odpočet Odporúčame zosúladiť názov opatrenia s reálne vykonanou úpravou zákona pri opatrení číslo 54. Zdôvodnenie: V názve opatrenia je uvedené, že sa zavedie univerzálnejšie povolenie na odber elektriny oslobodenej od dane. Avšak prínosom opatrenia je najmä zjednodušenie registrácie. Odporúčame preto preformulovať názov opatrenia s ohľadom na reálny prínos novely zákona.	O	A	
Verejnosť	Čl. Čl. I 2. V prílohe č. 2 Viazané živnosti, skupine č. 214 – Ostatné sa vypúšťajú živnosti pod poradovým číslom 51 a 52. Slovenská spoločnosť sprievodcov cestovného ruchu zásadne nesúhlasí, s návrhom textu: "2. V prílohe č. 2 Viazané živnosti, skupine č. 214 – Ostatné sa vypúšťajú živnosti pod poradovým číslom 51 a 52." Teda so zámerom aby bola viazaná živnosť SPRIEVODCA CESTOVNÉHO RUCHU (číslo 52) vypustená z viazaných živností v skupine č 214 ----- Daná problematika bola témou rokovania dňa 26/X 2023 na pôde Ministerstva hospodárstva SR - Sekcia konkurencieschopnosti Oddelenie znižovania byrokracie Odbor zlepšovania podnikateľského prostredia A/ žiadame "PONECHAŤ Viazanú živnosť skupina 214 - číslo 52 SPRIEVODCA CESTOVNÉHO RUCHU" B/ navrhujeme „VYTVORIŤ voľnú živnosť „Delegát CK, vedúci zájazdu, technický sprievodca“	O	N	Článok I bol z návrhu zákona vypustený.

